



Kantelu Julkisen sanan neuvostolle (JSN)

Kantelija

Juri Laurila

Verkostokoordinaattori

Metsäammattilaisten verkosto

juri.laurila@metsaammattilaiset.fi

+358 40 514 5000

Kantelun kohde

Yleisradio Oy:n verkkouutinen:

"Avohakkuut aiheuttavat tuhoa metsien monimuotoisuudelle – osa lajeista ei palaa takaisin edes sadassa vuodessa"

Julkaistu 29.6.2026.

Kantelun peruste

Katson, että uutinen rikkoo Journalistin ohjeita erityisesti kohtien 8, 10, 11 ja 12 osalta, koska tutkimusten tuloksia on uutisessa ylitulkittu, olennaisia tutkimuksen rajoitteita on jätetty kertomatta ja tutkijoiden politiikkasuositukset esitetään tavalla, joka voi antaa lukijalle virheellisen käsityksen siitä, mitä tutkimukset tosiasiallisesti osoittavat.

Kyse ei ole siitä, että tutkimusten tulokset olisivat vääriä, vaan siitä, että uutinen antaa niistä tutkimusten sisältöä laajemmin ja yksipuolisemmin kuvan.

1. Otsikko ei vastaa tutkimusten tutkimuskysymystä

Uutisen otsikko kuuluu:

"Avohakkuut aiheuttavat tuhoa metsien monimuotoisuudelle."

Kumpikaan uutisessa käsitellyistä tutkimuksista ei kuitenkaan arvioinut "luonnon monimuotoisuuden tuhoutumista".

Nature Sustainability -julkaisussa tarkasteltiin lajiyhteisöjen samankaltaisuutta hakkaamattomiin vertailumetsiin nähden ja lajiyhteisöjen palautumisaikaa.



Biological Conservation -julkaisussa tarkasteltiin eri metsän kehitysvaiheiden lajistoa ja lajiston vaihtumista.

Tutkimukset eivät käyttäneet "tuhoa" tutkimusmuuttujana eivätkä päätelleet, että avohakkuut aiheuttaisivat luonnon monimuotoisuuden tuhoutumista.

Sana "tuho" on toimituksen oma tulkinta eikä tutkimusten empiirinen johtopäätös.

2. Väite lajien pysyvistä häviämisestä ei vastaa tutkimuksia

Uutisessa todetaan:

"Vaikka metsä kasvaa takaisin avohakkuun jälkeen, suuri osa eliölajeista häviää pysyvästi."

En löydä tätä johtopäätöstä kummastakaan tutkimuksesta.

Nature Sustainability -tutkimuksessa tarkastellaan lajiyhteisöjen samankaltaisuutta ja palautumista.

Biological Conservation -tutkimuksessa tarkastellaan lajiston vaihtumista eri metsävaiheissa.

Tutkimuksissa ei osoiteta, että "suuri osa eliölajeista häviäisi pysyvästi".

Päinvastoin Biological Conservation -tutkimuksen keskeinen havainto on, että avohakkuualoilla esiintyy runsaasti niille ominaista lajistoa.

Näin ollen uutisen väite on huomattavasti tutkimusten johtopäätöksiä voimakkaampi.

3. Tutkimusten keskeisiä rajoitteita ei kerrota

Uutisessa ei kerrota lukijalle useita tutkimusten tulkinnan kannalta olennaisia asioita.

Tutkimuksissa ei tarkasteltu esimerkiksi:

- luonnon monimuotoisuuden kokonaismäärää,
- uhanalaisten lajien kehitystä,
- nykyisen suomalaisen metsätalouden luonnonhoidon vaikutuksia,
- eri maiden metsänhoidon eroja,
- maisematason biodiversiteettiä.

Lukija saa uutisesta vaikutelman, että tutkimukset osoittavat nykyisen suomalaisen metsätalouden vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen.



Tutkimukset eivät kuitenkaan tätä arvioi.

Pidän näitä tutkimusten rajoitteita olennaisina tietoina, joiden puuttuminen vaikuttaa merkittävästi uutisen tulkintaan.

4. Biological Conservation -tutkimuksen keskeinen tulos jätetään kertomatta

Biological Conservation -tutkimuksen yksi tärkeimmistä havainnoista on, että avohakkuualoilla esiintyy runsaasti niille ominaista lajistoa.

Tutkimuksen mukaan lajisto muuttuu, ei yksinkertaisesti häviä.

Tätä keskeistä tutkimustulosta ei uutisessa käytännössä esitellä lainkaan.

Lukijalle syntyy vaikutelma, että avohakkuu merkitsee lähinnä lajien katoamista, vaikka tutkimuksessa korostetaan myös lajiston vaihtumista.

Tutkimuksen keskeisen tuloksen pois jättäminen johtaa yksipuoliseen kuvaan tutkimuksen sisällöstä.

5. Tutkimustulokset ja politiikkasuositukset sekoittuvat

Uutisessa todetaan muun muassa:

"Vanhoja metsiä pitäisi suojella."

"Avohakkuuta tulisi tehdä harvemmin."

"Säästöpuita tulisi olla nykyistä enemmän."

Nämä eivät ole tutkimusten empiirisiä tuloksia.

Ne ovat tutkijoiden tutkimustulosten pohjalta esittämiä politiikkasuosituksia.

Uutinen ei kuitenkaan tee riittävän selvää eroa tutkimustulosten ja tutkijoiden yhteiskunnallisten suositusten välillä.

Journalistin ohjeiden mukaan yleisön tulee voida erottaa tosiasiat, tulkinnat ja mielipiteet toisistaan.

6. Tutkimuksia sovelletaan suomalaiseen metsätalouteen ilman tutkimusnäyttöä

Tutkimukset sisältävät aineistoa useista maista ja eri vuosikymmeniltä.



Niissä ei vertailla:

- Suomen,
- Ruotsin,
- Kanadan
- tai muiden maiden nykyisiä metsänhoitomenetelmiä.

Tutkimuksissa ei myöskään arvioida nykyisten suomalaisten luonnonhoitokäytäntöjen vaikutuksia.

Tästä huolimatta uutinen rakentuu siten, että lukijalle syntyy vaikutelma tutkimusten koskevan suoraan nykyistä suomalaista metsätaloutta.

Tutkimusten perusteella tällaista johtopäätöstä ei voida tehdä.

Yhteenveto

Pidän uutista ongelmallisena siksi, että se esittää tutkimusten tulokset yksipuolisemmin ja pidemmälle menevin johtopäätöksin kuin tutkimukset itse mahdollistavat.

En kiistä tutkimusten tieteellistä laatua enkä niiden keskeisiä havaintoja siitä, että avohakkuut muuttavat lajiyhteisöjä ja että joidenkin eliöryhmien palautuminen on hidasta.

Katson kuitenkin, että uutinen:

- käyttää tutkimuksia voimakkaampaa kieltä ("tuho", "häviää pysyvästi"),
- jättää kertomatta tutkimusten olennaiset rajaukset,
- jättää pois Biological Conservation -tutkimuksen keskeisen havainnon avohakkuualojen omasta lajistosta,
- sekä sekoittaa tutkimustulokset ja tutkijoiden politiikkasuositukset tavalla, joka voi johtaa lukijaa harhaan tutkimusten todellisesta sisällöstä.

Pyydän Julkisen sanan neuvostoa arvioimaan, täyttääkö uutinen Journalistin ohjeiden vaatimukset totuudenmukaisesta, täsmällisestä ja olennaiset taustatiedot sisältävästä tiedonvälityksestä.

Liitteet

- alkuperäinen julkaisu
- oikaisupyyntö ja YLE:n vastaus

Metsät

Avohakkuut aiheuttavat tuhoa metsien monimuotoisuudelle – osa lajeista ei palaa takaisin edes sadassa vuodessa

Vaikka metsä kasvaa takaisin avohakkuun jälkeen, suuri osa eliölajeista häviää pysyvästi.



Kuvassa olevalle avohakkuualueelle on jätetty pieniä puuryppäitä. Kuvituskuva. Kuva: Simo Pitkänen / Yle

ANNE-PAULIINA RYTKÖNEN

29.6. 12:11

Kuuntele juttu 1:50

Metsien avohakkuut aiheuttavat paljon vakavampia ja pitkäkestoisempia vaikutuksia luonnon monimuotoisuudelle kuin on aiemmin tiedetty. Kaksi laajaa kansainvälistä tutkimusta osoittavat, että merkittävä osa metsien eliölajeista ei palaudu metsiin, jos ne hakataan toistuvasti avoimiksi.

Hakkuiden seurauksena metsien koko eliöyhteisö voi muuttua pysyvästi, mikä on huolestuttavaa ekosysteemin toiminnan kannalta.

Itä-Suomen yliopiston metsäekologian professori **Jari Kouki** kertoo, että erityisesti avohakkuista kärsivät pohjoisten havumetsien lajit.

– Kuolleiden puiden rungoilla elävät jäkälät ja kuolleissa puissa elävät kovakuoriaiset vähenevät. Myös sammaleet kärsivät osin.

Myönteistä on, että osa lajeista palautuu nopeastikin. Tällaisia ovat esimerkiksi pikkunisäkkäät, kuten hiiret ja myyrät.

Uusissa tutkimuksissa tarkasteltiin avohakkuiden aiheuttamia muutoksia vuosikymmenten ajan. Aiemmin tutkimukset ovat olleet kestoaltaan lyhyempiä ja

Suosituimmat

- Rikokset**
Video näyttää, mitä tapahtui, kun 69-vuotias luuli tapaavansa 13-vuotiaan seksiä varten
- Terveys**
Euroopassa on syntynyt uusi seksitauti, tutkijat uskovat
- Rikosepäilyt**
Ylen tiedot: Vakava rikosepäily Olkiluodon ydinvoimalassa – indonesialainen mies vangittiin poissaolevana
- Jalkapallo**
Dramaattisesti pudonneen Saksan päävalmentaja ei suostu eroamaan, Marokko upotti Hollannin rangaistuspotkuilla
- Jalkapallo**
Saksa ulos MM-kisoista historiallisella tavalla – jatkoajan VAR-tuomio pelasti rangaistuspotkuilla voittaneen Paraguayn

Tuoreimmat

- 10:05** Sähköpotkulautilija kuoli törmäyksessä rekan kanssa Vantaalla
- 9:32** **Maanpuolustus**
Puolustusvoimat ei myönnä henkilökuntansa työkuultuurissa olevan ongelmaa
- 9:08** **Turvallisuus**
Drooniuhkkaan varautumisen ohjeet on lisätty suomi.fi-sivustolle
- 8:37** **Teollisuus**
Kemin rikkihappovuoto kesti useita päiviä ennen kuin se huomattiin
- 8:33** **Rikokset**
Video näyttää, mitä tapahtui, kun 69-vuotias luuli tapaavansa 13-vuotiaan seksiä varten
- 8:25** **Rikosepäilyt**
Ylen tiedot: Vakava rikosepäily Olkiluodon ydinvoimalassa – indonesialainen mies vangittiin poissaolevana
- 8:22** **Venäjä**
DR: Putinin "superjahti" purjehti Tanskan lähellä
- 8:06** **Lapset**
Tamperealaisäitiä naurattaa, kun hän kävelee tämän leikkipaikan ohi – "Aluksi mietin, että se on varmasti kesken"
- 7:55** **Avaruus**

[← Etusivulle](#)[↗ Jaa](#)

Tutkijoiden mukaan luonnontilaisen kaltaisia vanhoja metsiä pitäisi suojella. Avohakkuita tulisi tehdä harvemmin ja hakkuiden keskelle jätettäviä säästöpuita tulisi olla nykyistä enemmän.

Suomesta tutkimuksiin osallistui tutkijoita Itä-Suomen yliopistosta ja Luonnonvarakeskuksesta. Asiaa tutkittiin yli 300 tieteellisen aineiston perusteella. Tutkimukset julkaistiin vertaisarvioituissa tieteellisissä lehdissä *Nature Sustainability* - ja *Biological Conservation* -sarjoissa.

Aiheesta enemmän

Metsäyhtiö maksaa siitä, että puu jää metsään lahoamaan – nyt tutkitaan, hyödyttääkö se luontoa

Tutkimus 22.5.



”Raha on ainoa syy toimintaani”, sanoo kokenut metsänomistaja – siksi hän ei tee avohakkuita

Metsät 2025



Toimittaja näki vanhaa metsää Kärämäellä ja ymmärsi, miksi metsäkeskustelu on Suomessa niin vaikeaa

Metsät 2025



Metsät Avohakkuut Metsäteollisuus ▼

Tämä kiinnostaa nyt



Miten voin pelata Futistietäjää?

Paljonko Real Madrid lahjoitti Venezuelan maanjäristyksen uhreille?

Voiko Suomessa rikkoutua 40 asteen lämpötilaraja helleaalloissa?

Takaisin sivun alkuun ↑

7:27 Poliitiikka

HS:n mielipidekysely: Orpon hallitukselle kauden huonoin tulos

7:13 Jalkapallo

Dramaattisesti pudonneen Saksan päävalmentaja ei suostu eroamaan, Marokko upotti Hollannin rangaistuspotkuilla

7:02 Matkailu

Ajorata saa aloittaa, päätti Kittilä – halauspuuyrittäjä pettyi: ”Möykkämetsään ei voi viedä hiljaisuus-vieraita”

6:56 Tennis

Serbian Novak Djokovic taisteli voittoon Kiinan Wu Yibingistä neljässä erässä

6:52 Onnettomuudet

Ukrainalainen oligarkki loukkaantui pakettipommi-iskussa Monacossa

6:44 Koripallo

Tuomas Iisalon valmentaman Memphis Grizzliesin tähtipelaaja Ja Morant kaupattiin Portlandiin

[Yle yhtiönä](#) [Tietosuojalauseke](#) [Saavutettavuusseloste](#) [Evästekäytännöt](#) [Asiakaspalvelu](#) [Avoimet työpaikat](#) [Ylen perus- ja yhteystiedot](#)



yle



Fwd: Oikaisupyyntö

Lähtettäjä Johanna Raatikainen <johanna.raatikainen@yle.fi>

Päivämäärä ti 30.6.2026 16.37

Vastaanottaja juri.laurila@metisaammattilaiset.fi <juri.laurila@metisaammattilaiset.fi>

Hei,

Olemme nyt käyneet läpi oikaisupyyntönne koskien 29.6. julkaistua artikkelia avohakkuiden vaikutuksista.

Artikkeli on neutraali perusuutinen kahden laajan tutkimuksen tuloksista. Se perustuu sekä kirjallisiin lähteisiin että Itä-Suomen yliopiston metsäekologian professorin haastatteluun.

Juttuun on nostettu myös asiantuntijoiden tekemiä johtopäätöksiä ja suosituksia tutkimustuloksien pohjalta, mitä on normaalia journalistista sisältöä tutkimuksia koskevissa artikkeleissa.

Jutuissa ei ole mielestämme sellaista merkittävää virhettä, joka edellyttäisi oikaisua.

Artikkelin ingressilauseetta kuitenkin tarkennetaan vastaamaan paremmin tutkimuksen tulosta.

Sen mukaan suuri osa eliölajeista häviää toistuvien avohakkuiden jälkeen.

Yst.

Johanna Raatikainen

----- Forwarded message -----

Lähtettäjä: juri.laurila@metisaammattilaiset.fi <juri.laurila@metisaammattilaiset.fi>

Date: ti 30.6.2026 klo 10.35

Subject: Oikaisupyyntö

To: anne-pauliina.rytkonen@yle.fi <anne-pauliina.rytkonen@yle.fi>, oikaisu@yle.fi <oikaisu@yle.fi>

Hei,

Yle uutisoi 29.6.2026 avohakkuiden aiheuttavan tuhoa metsien monimuotoisuudelle

(<https://yle.fi/a/74-20233895>). Uutinen koski Nature -lehdessä julkaistua kansainvälistä tutkimusta, jossa oli tutkittu avohakkuiden vaikutusta lajistoon boreaalisissa metsissä. Tutkimukset antoivat arvokasta tietoa avohakkuiden vaikutuksesta lajistoon, mutta uutisesta oli jätetty monia tärkeitä ja keskeisiä tutkimustuloksia kertomatta.

Uutisessa oli esitetty faktoina erilaisia väitteitä, joista osa oli totuudenmukaisia ja osa ei. Osa väitteistä oli sellaisia, joita tutkimukset eivät tukeneet. Osa oli ylitulkintaa ja osa oli epätarkkaa tai ainakin osittain harhaanjohtavaa. Pyydämme oikaisemaan esitetyt faktat sellaisiksi, että ne ovat journalistisen ohjeen periaatteiden mukaisia ja pyrkivät totuudenmukaiseen journalismiin. Julkaistussa uutisessa kokonaisuutena arvioituna ei voida nähdä, että uutisessa olisi pyritty totuudenmukaiseen

tiedonvälitykseen tai että tietoja olisi tarkistettu mahdollisimman hyvin. Erityisesti otsikointi antoi todellisuudesta poikkeavan kuvan tutkimusten tuloksista.

Alla väitekohtainen faktantarkastus.

Ylen väite	Tutkimusten sisältö	Arvio
"Avohakkuut aiheuttavat tuhoa metsien monimuotoisuudelle."	Tutkimukset osoittavat, että avohakkuu muuttaa lajiyhteisön rakennetta. Ne eivät kuitenkaan arvioi luonnon monimuotoisuuden kokonaismäärää tai "tuhoa". Biological Conservation -tutkimuksessa avohakkuualat olivat myös lajistoltaan runsaita, mutta lajisto oli erilainen.	Osittain harhaanjohtava
"Osa lajeista ei palaa takaisin edes sadassa vuodessa."	Nature Sustainability -meta-analyysissä joidenkin eliöryhmien (esim. sammalet, jäkälät, osa lahopuuhyönteisistä) lajiyhteisöjen palautuminen vertailumetsän kaltaisiksi kesti yli 100 vuotta tai sitä ei havaittu seuranta-aikana. Tutkimus ei kuitenkaan osoita, että yksittäiset lajit olisivat hävinneet pysyvästi.	Osittain oikea, mutta epätarkka
"Vaikka metsä kasvaa takaisin, suuri osa eliölajeista häviää pysyvästi."	Tätä johtopäätöstä kumpikaan tutkimus ei esitä. Nature tarkastelee lajiyhteisön samankaltaisuutta, Biological Conservation lajiston vaihtumista. Tutkimukset eivät osoita suuren osan lajeista häviävän pysyvästi.	Ei tutkimusten tukema
"Merkittävä osa metsien eliölajeista ei palaudu metsiin, jos ne hakataan toistuvasti avoimiksi."	Nature-tutkimuksessa ei tutkittu toistuvia hakkuukiertoja. Biological Conservation vertaili eri kehitysvaiheita, ei useita hakkuukiertoja.	Ylitulkinta
"Metsien koko eliöyhteisö voi muuttua pysyvästi."	Lajiyhteisön muuttuminen on tutkimusten keskeinen havainto. Sana "pysyvästi" on kuitenkin voimakas, koska tutkimukset eivät seuranneet useita metsänkiertoja eivätkä koko maiseman kehitystä.	Osittain tutkimuksen tukema
"Kuolleissa puissa elävät kovakuoriaiset, jäkälät ja sammalet kärsivät."	Tämä on hyvin linjassa molempien tutkimusten kanssa.	Pitää paikkansa
"Pikkunisäkkäät palautuvat nopeasti."	Nature-tutkimus osoitti pienten nisäkkäiden palautuvan nopeimmin tarkastelluista eliöryhmistä.	Pitää paikkansa
"Vanhoja metsiä pitäisi suojella."	Tämä on tutkijoiden politiikkasuositus, ei tutkimuksen empiirinen tulos.	Mielipide/suositus, ei tutkimustulos
"Avohakkuuta tulisi tehdä harvemmin."	Tätä ei testattu tutkimuksessa. Se on tutkijoiden johtopäätös ja politiikkasuositus.	Suositus, ei tutkimustulos
"Säästöpuita tulisi olla enemmän."	Tutkimuksissa ei kokeellisesti verrattu nykyisiä säästöpuumääriä eri tasoihin. Johtopäätös perustuu ekologiseen tulkintaan eikä suoraan tutkimusasetelmaan.	Suositus, ei suora tutkimustulos
Uutisen merkittävin ongelma		

Mielestäni suurin ongelma ei ole yksittäinen asiavirhe vaan tutkimusten tutkimuskysymysten muuttuminen uutisessa laajemmiksi väitteiksi.

Esimerkiksi otsikko

"Avohakkuut aiheuttavat tuhoa metsien monimuotoisuudelle."

antaa ymmärtää, että tutkimukset olisivat arvioineet luonnon monimuotoisuuden kokonaiskehitystä.

Todellisuudessa ne tutkivat:

- lajiyhteisöjen samankaltaisuutta,
- lajiston vaihtumista,
- eri eliöryhmien palautumista.

Ne eivät tutkineet esimerkiksi:

- kokonaislajimäärää maisematasolla,
- uhanalaisten lajien kehitystä,
- metsätalouden kokonaiskestävyyttä,
- nykyisen suomalaisen luonnonhoidon vaikutuksia.

Mitä uutisesta puuttuu?

Molemmista tutkimuksista jäi mainitsematta useita olennaisia asioita:

1. Avohakkuualojen oma lajisto

Biological Conservation -tutkimuksen yksi keskeinen havainto oli, että avohakkuilla esiintyy runsaasti niille ominaista lajistoa.

Uutinen antaa vaikutelman, että lajisto ainoastaan vähenee.

Tutkimus sanoo pikemminkin:

lajisto vaihtuu.

Tämä on olennainen ero.

2. Vertailumetsät

Nature-tutkimuksen vertailukohteena eivät olleet luonnonmetsät vaan pääosin varttuneet hakkaamattomat talousmetsät.

Tätä ei uutisessa kerrota.

3. Maiden erot

Tutkimukset eivät vertaile Suomea muihin maihin.

Silti uutinen antaa helposti vaikutelman, että tulokset kuvaavat suoraan nykyistä suomalaista metsätaloutta.

4. Luonnonhoidon kehitys

Tutkimukset eivät pysty arvioimaan:

- säästöpuiden
- tekopötkkelöiden
- lahoppuun lisäämisen
- METSO-toimien

vaikutuksia.

Näistä ei uutisessa mainita.

Johtopäätös

Uutinen välittää oikein tutkimusten keskeisen havainnon siitä, että avohakkuut muuttavat boreaalisten metsien lajiyhteisöjä ja että erityisesti vanhoihin metsiin sidoksissa olevien eliöryhmien palautuminen voi olla hidasta. Sen sijaan uutinen esittää tutkimusten tuloksia paikoin voimakkaammin kuin tutkimukset itse antavat aihetta. Erityisesti väitteet "suuri osa eliölajeista häviää pysyvästi" ja "merkittävä osa eliölajeista ei palaudu" eivät ole tutkimusten suoria johtopäätöksiä.

Lisäksi uutinen jättää kertomatta useita tulkinnan kannalta olennaisia rajoitteita: tutkimukset eivät arvioi maisematason monimuotoisuutta, eivät vertaile eri maiden metsänhoitokäytäntöjä, eivät tarkastele nykyisten suomalaisten luonnonhoitomenetelmien vaikutuksia eivätkä osoita, että avohakkuut kokonaisuutena vähentäisivät lajimäärää. Biological Conservation -tutkimuksen keskeinen havainto siitä, että avohakkuilla esiintyy runsaasti niille ominaista lajistoa, jää uutisessa käytännössä näkymättömäksi. Tämä voi johtaa lukijaa tulkitsemaan tutkimuksia yksipuolisemmin kuin niiden sisältö edellyttäisi.

Pyydämme oikaisemaan uutisen sisällöltään sellaiseksi, että se luo totuudenmukaisen kuvan tutkimusten antamista tuloksista. Uutinen on luonteeltaan sellainen, että sillä on voimakas vaikutus ihmisten mielikuviin metsätaloudesta ja siten se kohdistuu suoraan metsäammattilaisten työhön. Metsäammattilaisille luonnon monimuotoisuus on erittäin tärkeä osa työtä ja elämää. Tarpeettoman negatiivisen uutisoinnin seurauksena lukijoille voi syntyä väärä käsitys metsäammattilaisista, heidän työstään ja arvoistaan.

Ystävällisesti

Juri Laurila

verkostokoordinaattori

Metsäammattilaisten verkosto

juri.laurila@metsaammattilaiset.fi

+358 40 514 5000

www.metsaammattilaiset.fi



Metsämiesten säätiö on tunnistanut Metsäammattilaisten verkoston rahoittamisen arvoiseksi. Lahjoituksilla Metsämiesten säätiö kasvattaa apurahojen määrää metsäalan hyväksi. Sota-ajan savottajätkien muonahuollosta alkunsa saanut säätiö kunnioittaa historiaansa nimellään ja tasa-arvoisella toiminnalla. Lisätietoja www.mmsaatio.fi. Lisäksi verkoston toimintaa tukee Marjatta ja Eino Kollin säätiö.



--

Johanna Raatikainen
vastaava tuottaja
Yle Jyväskylän deskialue,
Keski-Suomi ja Etelä-Savo
tel: 040 8302877